**JEGYZŐKÖNYV MMT Választmányi ülés**

Dátum: 2021.05.27. 10:00

elektronikus ülés

Az ülésen a tagok egyhangúan elfogadták jegyzőkönyv- vezetőnek Fejes Edinát, jegyzőkönyv-hitelesítő személyeknek Németh Ákost és dr. Lakatos Mónikát.

**Napirend:**

1. **Megnyitó, résztvevők köszöntése, napirend elfogadása**
2. **Az MMT szakmai díjainak odaítélése a bizottságok javaslata alapján**

(Steiner Lajos Emlékérem, Hegyfoky Kabos Emlékérem, Berényi Dénes Emlékdíj, Szakirodalmi Nívódíj, Róna Alapítvány kamata)

1. **Beszámoló a 2020. évi Publikációs Jutalom odaítéléséről**
2. **Beszámoló az MMT 2020-es szakmai munkájáról, a 2021-es tervek**
3. **Javaslat a döntéshozó szerv ülésének, illetve ülés nélküli határozathozatalának az ügyvezetés döntése által helyettesítésére (az 502/2020. (XI.16.) Korm. rendelet 5.§ bekezdés alapján)**
4. **Egyebek**
5. **Zárszó**

**1.Megnyitó, résztvevők köszöntése, napirend elfogadása**

A választmány létszáma 25 fő, ebből 17 fő van jelen. Putsay Máriát Kolláth Kornél képviseli, Wantuch Ferencet pedig Hadobács Katalin.

Dunkel Zoltán megnyitotta a választmányi ülést, köszöntötte a résztvevőket.

Kolláth Kornél kérésére a beszámolóval kezdtük az ülést, így nem a megadott sorrendben haladtunk végig a napirendi pontokon. A választmány egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat.

**2. Az MMT szakmai díjainak odaítélése a bizottságok javaslata alapján**

(Steiner Lajos Emlékérem, Hegyfoky Kabos Emlékérem, Berényi Dénes Emlékdíj, Szakirodalmi Nívódíj, Róna Alapítvány kamata)

Dunkel Zoltán átadta a szót Weidinger Tamásnak, aki a tudományos bizottság elnöke. Weidinger Tamás ismertette a díjazottakat, és felolvasta méltatásukat.

**Steiner Lajos Emlékérem**

Az legjelentősebb díj a Steiner Lajos emlékérem. A két jelölt közül Dr. Barcza Zoltánt javasolta egyhangúlag a bizottság. Méltatás felolvasása.

A választmány egyhangúlag elfogadta a jelöltet.

**Hegyfoky Kabos Emlékérem**

Hét jelölt közül választottak a bizottság tagjai. A jelöltek közül Dr. Pongrácz Rita kiemelkedett. Méltatás.

A választmány egyhangúlag elfogadta a jelöltet.

**Berényi Dénes Emléklap**

Weidinger tamás

A sok jelölt volt. közül Dr. Dobos Attila Csabát választotta egyöntetűen a bizottság.

A választmány egyhangúlag elfogadta a jelöltet.

**Szakirodalmi nívódíj**

Weidinger Tamás T. Puskás Márta helyett ismerteti a bizottság választását. Az elmúlt 4 év terméséből választottak, három nyomtatott és egy elektronikus műből. A díjazott mű: Unger János és Gál Tamás: Városklíma (2017). Szeged városklimatológiai vonatkozásai (GeoLitera. Szeged. 1). A könyv 256 oldal terjedelmű, mely áttekinti szegedi városklíma negyedszázados kutatásait. Nem csak meteorológusoknak szól, hanem szélesebb körben is hasznos lehet. Sok szép ábra, igényes megjelenés jellemzi a könyvet.

A választmány egyhangúlag elfogadta a jelöltet.

**Róna Alapítvány kamatai**

Dunkel Zoltán tájékoztatta a Választmányt, hogy Darányi Mariann hosszantartó betegsége miatt nem tudott foglalkozni a díjazottak kiválasztásával. Később hirdetnek nyertest.

**3. Beszámoló a 2020. évi Publikációs Jutalom Pályázat odaítéléséről**

Dunkel Zoltán beszélt a díjról, melyet egyelőre pályázatnak titulált a társaság. A nívó díj bizottság elnöke, T. Puskás Márta szervezte meg a bírálatot, utánanézett annak, hogy a pályázók szabályosan adták-e le az anyagokat. A Szakirodalmi Nívódíj Bizottság elnöke, a bíráló bizottság tagjaival egyetértésben (tagok: dr. Geresdi István, dr. Haszpra László, dr. Péliné Németh Csilla, dr. Weidinger Tamás) az alábbi javaslatot tette a Magyar Meteorológiai Társaság 2020. évi Publikációs Jutalom Pályázat kapcsán:

Nyolc pályázó 11 cikkel pályázott (3 pályázó 2-2 cikkel). A bizottsági tagok hét jelöltre, az

első három helyre szavaztak. Ezek alapján az alábbi három pályázót és cikkét javasolták.

1. Haszpra Tímea, Topál Dániel, Herein Mátyás (2020): On the Time Evolution of the

Arctic Oscillation and Related Wintertime Phenomenaunder Different Forcing Scenarios

in an Ensemble Approach. Journal of Climate 33, 3107–3124

2. Kalmár Tímea, Pieczka Ildikó és Pongrácz Rita (2020): A sensitivity analysis of the

different setups of theRegCM4.5 model for the Carpathian region. International

Journal of Climatology 41,S1, E1180-E1201

3. Molnár Gergely, Kovács Attila, Gál Tamás (2020): How does anthropogenic heating

affect the thermal environment in a medium-sized Central European city. A case

study in Szeged, Hungary. Urban Climate 34, 100673

Az összes jutalom nettó 300 000 Ft, melyet egyenlő arányban elosztva az első három helyezett kap meg.

A pályázat főleg a kevés szerzős cikkeket jutalmazta és azokat, akiknek nincs még túl sok cikkük rangos szaklapokban. Kovács László hozzászólásában rátért az előzetes megállapodásra. Egy szerző kapja a pénzt vagy az első három? Melyik serkenti jobban a publikációs tevékenységet?

Weidinger Tamás kifejtette, hogy eredetileg is minősített folyóirathoz volt kötve az jutalom nagysága is. Ferenczi Zita kérdése volt, hogy mindegyik cikk Q1 minősítésű szaklapban jelent-e meg? Weidinger Tamás válaszában kifejtette, hogy többségében Q1-es, néhány pedig Q2-es folyóiratban jelent meg. Javasolta még az is, hogy minden évben hirdessük meg a publikációs pályázatot. Dunkel Zoltán megjegyezte, hogy a következő Közgyűlésen adjuk át a jutalmakat. Németh Ákos hozzá tette, hogy tárgy évben hirdetjük meg a pályázatot és a rákövetkező évben fizetjük ki a díjakat.

Dunkel Zoltán felvetette, hogy legyen-e a másik neve a díjnak?

Geresdi István javasolta, hogy Dr. Götz Gusztáv nevével legyen fémjelezve a díj. Lehet, hogy a család engedélyét kell kérni.

Dunkel Zoltán szavazásra bocsátotta a díj új elnevezését.

A Götz Gusztáv publikációs díj elnevezést a Választmány egyhangúlag elfogadta.

**4. Beszámoló az MMT 2020-es szakmai munkájáról, a 2021-es tervek**

Németh Ákos, szakmai beszámolóval kezdi a beszámolók sorát. Nem voltak előadások a pandémai miatt kialakult helyzetben. Összesen 4 szervezet tartott ülést. Az első Szász Gábor tiszteletére, és emlékére lett megszervezve februárban. A Szombathelyi Csoport és Légkördinamikai Szakosztály szervezte a többi ülést. A tavaszi választmányi ülés is elektronikusan zajlott, probléma mentesen. Szakmai szempontból felejthető év, bízunk benne, hogy a következő jobb lesz. Pénzügyi szempontból sok minden nem valósult meg, vagy nem úgy valósult meg, ahogy szerettük volna. A Vándorgyűlést és az Orvosmeteorológiai konferenciát sem sikerült megszervezni.

Bevételi oldalon 2020-ban 2 M 150 E Ft lett betervezve. 1 M 917 E Ft jött be 2021-ben. Az OMSZ beszüntette a támogatást, mert eredetileg is rendezvényi tevékenységre adta a pénzt, most azonban nem volt rendezvény a vírushelyzet miatt. Pozitív volt, hogy a tervekkel ellentétben az MTA támogatta az MMT-t 150 E Ft-al. A fele elég volt a könyvelési díjra, a többi másra használható. A főtitkár megjegyezte, hogy jó ez a támogatás, viszont borzasztó bonyolult adminisztráció jár hozzá. Egyéni tagdíjból 600 E Ft-al számoltunk, de csak 400 E Ft volt a pénztár bevétele. A hiány abból adódik, hogy csökkent a létszám és a járvány miatt kevesebb pénze volt az embereknek, nem tagdíjra költötték. A jogi tagdíj nem változott jelentősen. SZJA 1% felajánlásból 140 E Ft-al gyarapodott a bevétel, Rendezvényi bevétel 1 M Ft az Orvosmeteorológiai Konferenciára, ami nem valósult meg.

A kiadásra a tervezett 2 M 440 E Ft, helyett 900 E Ft volt. A működési költség a 1,5 M helyett volt 900 E Ft. A járvány miatt lecsökkent a kiadás. Az MMT vagyona 2020. december 31-én megközelítőleg 12 M Ft. A pénztárban kevés a pénz, ennek az oka, hogy lopás történt, ami miatt rendőrségi feljelentés tettünk, de elkövetőt nem találtak. A könyvelés leírta a veszteséget. Intézkedési tervet hoztunk létre, mely szerint minimalizáltuk 10 E Ft-ban a pénztárban lévő összeget. A költségvetést emailben továbbítja a főtitkár.

2021. évre hasonló bevételeket terveztünk, mint 2020-ra. Kiadási tervezet 1M 500E Ft. Markáns változást a publikációs jutalom kifizetése fog hozni.

Kovács László kérdése, megérkezett-e a jogi tagdíj az MHSZ-GEOSZ részéről, melyre igen volt a válasz.

Németh Ákos, ismertette a jogszabályt arra, az esetre, ha elektronikus úton lehet csak ülést tartani, és beszámolót elfogadni. Az MMT esetén rengeteg tagtársnak nincs internetes elérhetősége, ezért korrektül nem lehet Közgyűlést tartani. Emailben lehetne szavazni, de ez sem járható út. A rendelet rendelkezik arról, hogy ilyen esetben lehetőség van ülés nélküli határozat hozatalra. Az ügyvezető elnök egy személyében dönthet a döntéshozó szerv helyett. Ez jelen esetben az MMT elnöke, Dunkel Zoltán, aki fel is tette a kérdést, hogy van-e kifogás, a bizonyos 1. paragrafussal szemben, melyet a mostani Választmányi ülésen használunk. Németh Ákos közben megjegyezte, hogy ez a döntés az MMT esetében a beszámolók tekintetében fontos. Dunkel Zoltán felkérte a tagságot a szavazásra. A választmány egyhangúlag elfogadta a javaslatot. Labanc Krisztina felveti, hogy a Pénzügyi beszámolót és az Ellenőrző Bizottság beszámolóját a főtitkár küldje el emailben a tagoknak. Németh Ákos olvasta fel az Ellenőrző Bizottság jelentését, mivel Nagy József nem tudott részt venni az online ülésen.

Dunkel Zoltán ismét kérte a kérdéseket, hozzászólásokat.

Ferenczi Zita kérdése a Róna alapítvány pénzügyi helyzetére vonatkozott. Dunkel Zoltán kifejtette, hogy a Róna alapítvánnyal évek óta probléma van. 1980-ban indult, Róna Róza alapította, azzal a megkötéssel, hogy az arra érdemesek kapják meg az elhelyezett 100E Ft kamatát. Ma már főleg az MMT pénzéből megy a kifizetés, a pénzügyi megoldásnak a valódi elképzeléshez semmi köze. A díjjal együtt nettó 120E Ft-t jár a díjazottnak, mert a járulékokat is a Társaság állja. Dunkel Zoltán javasolta, hogy emeljük az összeget és továbbra is maradjon meg ily módon az alapítvány. A Hille díj esetén 60 E Ft kerül kifizetésre, amit igyekszünk felemelni. A rendeleti kormányzás értelmében az elnök jóváhagyta a beszámolót.

**5. Javaslat a döntéshozó szerv ülésének, illetve ülés nélküli határozathozatalának az ügyvezetés döntése által helyettesítésére**

(az 502/2020. (XI.16.) Korm. rendelet 5.§ bekezdés alapján)

**6. Egyebek**

Az elmúlt évben elhunytakról emlékezett meg Dunkel Zoltán: dr. Götz Gusztáv, Bozóki István, Schirokné dr. Kriston Ilona, Dunay Sándor.

Ferenczi Zita szóba hozta az Orvosmeteorológiai Konferenciát, és a Vándorgyűlést is Dunkel Zoltán Gál Tamáshoz intézte a kérdést, hogy Szegeden az Egyetem tudja-e vállalni a Vándorgyűléssel járó kötelezettségeket. Gál Tamás válaszában elmondta, hogy tudják vállalni a szervezést. de szükség lesz egyeztetésre. Továbbá azt is kifejtette, hogy a pandémia után a nyaralások miatt nehéz lesz megfelelő szállást találni a résztvevők számára. Kovács László szerint is túl rövid a határidő, hogy színvonalasan, minden igényt kielégítően meg tudja rendezni az MMT a Vándorgyűlést. Kérte, hogy megrendezés estén, ha még sem lehet megtartani, az szálláslemondásból adódó pénzt a tagok helyett az MMT állja. Németh Ákos megjegyezte, hogy védettségi igazolványra is szükség van. Kircsi Andrea szerint nagyobb esély van az online konferenciára, de ha mégis megtartjuk, akkor hibrid megoldásban kell gondolkodni. Sokan nem vállalják az utazást, vagy nincs védettségi igazolvány. Dunkel Zoltán megjegyzi, hogy évek óta az MMT fizeti a részvételi díjat és sok egyéb költséget. Németh Ákos emlékeztett arra, hogy az előző választmányi ülésen nem döntöttünk, hogy mikor rendezzük meg újra, akkor a javaslat az volt, hogy idén nem rendezzük meg a Vándorgyűlést. Gál Tamás kifejtette, hogy most nem tudja megmondani nyár végén milyen korlátozó rendelkezések lesznek az Egyetem területén, egyáltalán hány külsős jöhet be. A járvány helyzet miatt nyáron mindenki nyaralni fog, ezért kevés lesz a szálláshely. Valószínűleg lesz hely, de magasabb áron. Kovács László még felvetette, hogy készen áll-e a szakmai program a Vándorgyűlésre? Dunkel Zoltán biztosította a Választmányt, hogy minden készen áll.

Dunkel Zoltán szavazást kért arra az alábbi három pont alapján, hogy idén legyen-e Vándorgyűlés?

1. Hagyományos módon, személyes jelenléttel rendezze meg az MMT még 2021-ben a Vándorgyűlést.

Igen:1

2. MMT még 2021-ben rendezze meg a Vándorgyűlést, nyitva hagyva a lehetőséget a hibrid megoldásra, vagy csak az online módra.

Igen: 4

3. Ne rendezzük meg 2021-ben a Vándorgyűlést

Igen: 10

Dunkel Zoltán az Orvosmeteorológiai Konferencia tekintetében is a három lehetőség szerinti szavazást kéri. Közben Kovács László felveti, hogy ha Vándorgyűlést nem rendezünk, akkor Orvosmeteorológiai konferenciát igen? Ferenczi Zita hozzászólt, hogy külön kell választani a két eseményt. A Vándorgyűlés inkább baráti, szakmai összejövetel, ami személyes jelenlétet igényel. Az Orvosmeteorológiai Konferencia viszont inkább szakmai esemény. Dunkel Zoltán biztosította a tagságot arról, hogy a szakmai anyag rendelkezésre áll.

1. Hagyományos módon, személyes jelenléttel rendezze meg az MMT még 2021-ben az Orvosmeteorológiai konferenciát?

Igen 0

2. MMT még 2021-ben rendezze meg az Orvosmeteorológiai Konferenciát, nyitva hagyva a lehetőséget a hibrid megoldásra, vagy csak az online módra.

Igen: 15

3. Ne rendezzük meg 2021-ben az Orvosmeteorológiai Konferenciát.

Igen: 0

Bihari Zita kérdezte, hogy ki szervezi a konferenciát? Megjegyezte, hogy az Éghajlati Osztályról ne vonjanak be senki, mert nincs szabad kapacitásuk erre. Dunkel Zoltán megnyugtatta a Választmány tagjait, hogy a szervezés nagyrészét magára vállalja.

**Zárszó**

Az elnök megköszönte a részvételt és megemlítette, hogy a díjazottakat kiértesítik. Amint lehet összehívjuk az élő Közgyűlést.

Budapest, 2021. május 27.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| Dunkel Zoltán dr.  elnök |  | Fejes Edina  jegyzőkönyvvezető |
|  |  |  |
| Németh Ákos  jegyzőkönyv-hitelesítő |  | dr. Lakatos Mónika  jegyzőkönyv-hitelesítő |